

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 октября 2022 года

г. Челябинск

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:  
председательствующего судьи Я.А. Халезиной,  
при секретаре Е.В. Чичимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Николаевича к акционерному обществу «СОГАЗ», Ишанову Амирхону Убайдуллоевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Е.Н. обратился в суд с требованием (с учетом уточнений) взыскать с акционерного общества «СОГАЗ», Ишанова А.У. в возмещение ущерба 192576 руб., расходы на оценку 6000 руб., расходы по дефектовке 2000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 4187 руб. 96 коп., расходы на оплату услуг представителя 15000 руб., компенсацию морального вреда 10000 руб., штраф.

В основание иска указано, что 09 января 2022 года между автомобилем ВАЗ под управлением Ишанова А.У. и автомобилем Mazda 6 под управлением Е.Н. произошло столкновение, в результате которого автомобилям причинены повреждения. Риск гражданской ответственности водителей застрахован в АО «СОГАЗ», куда истец обратился с заявлением о наступлении страхового случая. Страховщиком было выдано направление на ремонт на СТОа ООО «Бовид». В последствии страховщик в одностороннем порядке аннулировал направление на ремонт и осуществил выплату страхового возмещения в размере 138500 руб. Не согласившись с суммой выплаченного страхового возмещения, истец обратился к финансовому уполномоченному. Решением финансового уполномоченного с АО «СОГАЗ» взыскано страховое возмещение в размере 35400 руб. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств, истец обратился с настоящим иском в суд.

Истец Е.Н. о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истца Лысов В.М. в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика АО «СОГАЗ» Дудина Е.Л. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований, по основаниям изложенным в отзыве.

Ответчик Ишанов А.У. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Третье лицо Ишанов А.У. в судебном заседании полагал, что АО «СОГАЗ» является надлежащим ответчиком, с которого подлежат взысканию убытки.

Третье лицо АО «АльфаСтрахование», М.С. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд на основании ст.ст.167 ГПК РФ признал возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Из доказательств по делу следует, что 09 января 2022 года в 18 часов 30 минут у дома 163/1 по ул. Труда в г. Челябинске между автомобилем Лада, регистрационный знак

Е121ЕК774 под управлением Ишанова А.У. и автомобилем Мазда 6, регистрационный знак В220КК174 под управлением Беспутиной М.С. произошло столкновение, в результате которого автомобилям причинены повреждения.

Виновником аварии является Ишанов А.У. нарушивший пункт 10.1 Правил дорожного движения РФ.

Данные обстоятельства подтверждены объяснениями сторон в судебных заседаниях, материалом по факту дорожно-транспортного происшествия: справкой о дорожно-транспортном происшествии, схемой с места дорожно-транспортного происшествия, объяснения участков столкновения.

На момент столкновения риск гражданской ответственности Ишанова А.У. был застрахован в АО «АльфаСтрахование» по полису серии ААС№5059304156, гражданская ответственность Беспутиной М.С. застрахована в АО «СОГАЗ» по полису серии ХХХ № 0204510769.

28 января 2022 года истец обратился в АО «СОГАЗ» с заявлением о страховом возмещении.

28 января 2022 года страховщик осмотрел автомобиль истца, о чем был составлен акт осмотра. По итогам осмотра истцу было выдано направление на ремонт на СТОа ООО «Бовид». Ремонт на СТОа не был осуществлен.

15 апреля 2022 года страховщиком истцу выплачено страховое возмещение в денежной форме в сумме 123100 руб., что подтверждается платежным поручением №65259, а также направила письмо с уведомлением об отсутствии в ООО «Бовид» возможности провести восстановительный ремонт автомобиля истца.

18 апреля 2022 г. страховщиком осуществлена доплата страхового возмещения в размере 15400 рублей, что подтверждается платежным поручением №66446.

21 апреля 2022 года истец обратился к страховщику с заявлением, в котором просил осуществить доплату страхового возмещения, расходов по составлению заключения, дефектовке.

22 апреля 2022 г. страховщиком произведена оплата расходов по составлению заключения в размере 4000 рублей, что подтверждается платежным поручением №85049.

Истец обратился к финансовому уполномоченному, в обращении просил организовать и оплатить восстановительный ремонт автомобиля.

Решением финансового уполномоченного от 17 июня 2022 года требования

Е.Н. удовлетворены частично, с АО «СОГАЗ» в пользу истца взыскано страховое возмещение в размере 35400 руб. В виду ненадлежащего исполнения обязательств по выдаче направления на ремонт финансовый уполномоченный взыскал с АО «СОГАЗ» расходы на восстановительный ремонт автомобиля истца без учета износа рассчитанного в экспертном заключении ООО «Калужское экспертное бюро» на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт.

Истец, не согласившись с размером выплаченного возмещения, представил заключение №04/04/4-22 выполненное ООО «Приоритет М», в соответствии с которым рыночная стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 366476 руб.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона,

иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (п. 1). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Согласно статье 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Из приведенных положений закона следует, что должник не вправе без установленных законом или соглашением сторон оснований изменять условия обязательства, в том числе изменять определенный предмет или способ исполнения.

В случае неисполнения обязательства в натуре кредитор вправе поручить исполнение третьим лицам и взыскать с должника убытки в полном объеме.

Статьей 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина, и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16.1 этой статьи) в соответствии с п. 15.2 или п. 15.3 указанной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абз. 2 п. 19 этой же статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с п.п. 15.2 и 15.3 данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего (п.15.1).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в

письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций.

В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причиненного транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (п. 15.2).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта.

В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, ее адрес, место нахождения и платежные реквизиты, а страховщик выдает потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведенный восстановительный ремонт (п. 15.3).

Во втором абзаце пункта 3.1 статьи 15 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что при подаче потерпевшим заявления о прямом возмещении убытков в случае отсутствия у страховщика возможности организовать проведение восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на указанной им при заключении договора обязательного страхования станции технического обслуживания потерпевший вправе выбрать возмещение причиненного вреда в форме страховой выплаты или согласиться на проведение восстановительного ремонта на другой предложенной страховщиком станции технического обслуживания, подтвердив свое согласие в письменной форме.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда в связи с повреждением транспортного средства осуществляется в форме страховой выплаты (абзац пятый пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Перечень случаев, когда страховое возмещение вместо организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта по соглашению сторон, по выбору потерпевшего, по соглашению сторон или в силу объективных обстоятельств производится в форме страховой выплаты, установлен п. 16.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда (п. 53).

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая

(пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте; размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №432-П.

В силу приведенных положений закона в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик не вправе отказать потерпевшему в организации и оплате ремонта транспортного средства в натуре с применением новых заменяемых деталей и комплектующих изделий и в одностороннем порядке изменить условие исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме.

Поскольку в ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком названного выше обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений ГК РФ об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст. 397 ГК РФ.

Из установленных обстоятельств дела следует, что страховщиком АО «СОГАЗ» осуществлено выплату страхового возмещения, поскольку СТОа куда было выдано направление на ремонт проинформировала страховщика о невозможности произвести ремонт автомобиля в порядке установленном ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Страховщик в одностороннем порядке перечислил страховое возмещение в денежной форме. При этом указанных в пункте 16.1 статьи 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», дающих страховщику право на замену формы страхового возмещения, судом не установлено.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» установлено, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения.

Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (абзац 2 пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25).

В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Поскольку АО «СОГАЗ» обязано было организовать восстановительный ремонт, то есть, истец получил бы автомобиль в исправном состоянии, при неисполнении данной обязанности истец вынужден нести самостоятельные расходы по ремонту поврежденного транспортного средства, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с АО «СОГАЗ» стоимости ремонта автомобиля истца без учета износа деталей, рассчитанной в соответствии с заключением №04/04/4-22, выполненным экспертом ООО «Приоритет М».

Поскольку в Законе об ОСАГО отсутствует специальная норма о последствиях неисполнения страховщиком обязательства организовать и оплатить ремонт транспортного средства в натуре, то в силу общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах потерпевший вправе в этом случае по своему усмотрению требовать возмещения необходимых на проведение такого ремонта расходов и других убытков на основании ст. 397 ГК РФ.

В случае ремонта транспортного средств самостоятельно, истец вынужден будет понести расходы в размере 366476 руб., а при надлежащем выполнении обязательств со стороны АО «СОГАЗ» по ремонту транспортного средства, требования со стороны истца к Ишанову А.У. были бы исключены.

Таким образом, с АО «СОГАЗ» в пользу Е.Н. подлежит взысканию страховое возмещение в сумме 192576 руб. (366476 руб. – 138500 руб.-35400 руб.), в удовлетворении требований к ответчику Ишанову А.У. следует отказать.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая, что ответчиком нарушено обязательство по выплате страхового возмещения, суд приходит к выводу о том, что Е.Н. имеет право на взыскание с АО «СОГАЗ» штрафа в сумме 96288 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 ГК РФ к взысканию штрафа (т. 1 л.д. 75). Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В случае если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из разъяснений, содержащихся пункте 85 Постановления Пленума от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, оценка указанного критерия отнесена к компетенции суда и производится им по правилам ст. 67 ГПК РФ, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о возможности уменьшения подлежащего взысканию штрафа на основании статьи 333 ГК РФ суд с учетом обстоятельств дела, длительности просрочки исполнения обязательств со стороны ответчика, суммы невыплаченного страхового возмещения, приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижении размера взыскиваемого штрафа.

В силу статьи 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В судебном заседании установлен факт нарушения прав истца на получение страхового возмещения в полном объеме в установленные законом сроки.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание обстоятельства дела, длительность неисполнения обязательств, так же степень вины ответчика.

Суд полагает, что сумма 5000 руб. должным образом компенсирует причиненный истцу моральный вред, соответствует требованиям разумности, соответствует конкретным обстоятельствам дела, последствиям нарушения прав страхователя, а также требованиям разумности и справедливости, положениям статей 151, 1101 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом понесены расходы по оплате расходов оценки 6000 руб., расходов по дефектовке 2000 руб., расходов по уплате государственной пошлины 4187 руб. 96 коп., которые подлежат взысканию с АО «СОГАЗ», за вычетом уплаченных 4000 руб. за оценку ООО «Приоритет-М».

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, представив в обоснование понесенных расходов расписку от 26.06.2022 г.

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, характер спора, объект судебной защиты и объем защищаемого права, объем произведенной работы по оказанию Е.Н. юридической помощи, количества совершенных процессуальных действий, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма расходов, понесенных истцом в связи с оплатой юридических услуг в размере 15000 рублей.

руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Николаевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «СОГАЗ» (ИНН 7736035485) в пользу Николаевича ( ) страховое возмещение в размере 192576 рублей, штраф в размере 96288 рублей, компенсацию морального вреда

5000 рублей, расходы по оплате экспертного заключения в размере 2000 рублей, расходы на дефектовку 2000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4187 рублей 96 коп.

В удовлетворении остальных требований Беспутина Евгения Николаевича к акционерному обществу «СОГАЗ» отказать.

В удовлетворении требований \_\_\_\_\_ Николаевича к Ишанову Амирхону Убайдуллоевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Центральный районный суд г. Челябинска в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий

п/п

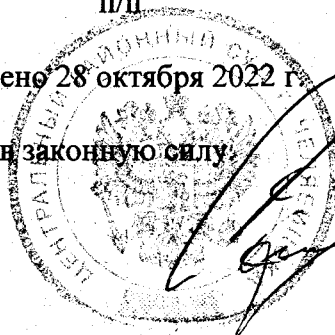
Я.А. Халезина

Мотивированное решение изготовлено 28 октября 2022 г.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Секретарь



Я.А. Халезина

Е.В. Чичимова